Łódź, dnia 25.11.2022

Oznaczenie sprawy1/AS/2022

 **WYKONAWCY biorący udział w zamówieniu**

Nazwa: Dostawa sprzętu IT w ramach projektu: „Akademia sukcesu” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą”, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ALLTECH S.J ZDZISŁAW PAJĄK, ARTUR PAJĄK

ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NIP: 7740013894, mały przedsiębiorca

Cena: 131.395,98 zł, przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi dodatkowo o 24 mce

Uzasadnienie wyboru:

1. Zamawiający nie stawiał warunków udziału w postępowaniu, a wykonawca wykazał, że nie zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 (obligatoryjne podstawy wykluczenia) oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy (fakultatywne podstawy wykluczenia), oraz na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).
2. Zaoferowany sprzęt spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego (warunek przedmiotowy), co Zamawiający ocenił na podstawie złożonych przedmiotowych środków dowodowych, o jakich mowa w art. 106 pzp ( rozdział III pkt 4 SWZ);
3. oferta wykonawcy ALLTECH sp. j. Z. Pająk, A. Pająk została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

Wybrana oferta jw. otrzymała: 100 punktów w zakresie kryterium „Cena” = 60,00% oraz 40,00 punktów w kryterium „Przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi” = 40,00%, co łącznie dało 100 punktów.

Zamawiający odrzucił n/w oferty:

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą złożył zgodnie z postanowieniami SWZ ( Rozdział III pkt 4) - przedmiotowe środki dowodowe, na podstawie których Zamawiający oceniał czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania Zamawiającego szczegółowo wymienione w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Na podstawie przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający ustalił, że Wykonawca zaoferował artkuł nr 5 - tj. oprogramowanie do efektywnego zarządzania transportem - niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający zmienił wymagania w zakresie artykułu 5 i zmiana ta została opublikowana w BIP w dniu 27.10.2022 r. Wykonawca złożył natomiast przedmiotowy środek dowodowy dla artykułu 5 wg wymagań sprzed w/w daty.

Tym samym oferowanie oprogramowania niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego powoduje, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust 1 pkt 5 pzp.

1. Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą złożył zgodnie z postanowieniami SWZ ( Rozdział III pkt 4) - przedmiotowe środki dowodowe, na podstawie których Zamawiający oceniał czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania Zamawiającego szczegółowo wymienione w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Na podstawie przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający ustalił, że Wykonawca zaoferował artkuł nr 5 - tj. oprogramowanie do efektywnego zarządzania transportem - niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający zmienił wymagania w zakresie artykułu 5 i zmiana ta została opublikowana w BIP w dniu 27.10.2022 r. Wykonawca złożył natomiast przedmiotowy środek dowodowy dla artykułu 5 wg wymagań sprzed w/w daty.

Tym samym oferowanie oprogramowania niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego powoduje, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust 1 pkt 5 pzp.

1. WEB PROFIT Maciej Kuźlik - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych - oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył (…) przedmiotowego środka dowodowego, do złożenia którego był zobowiązany na podstawie Rozdziału III pkt 4 SWZ. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą (zgodnie z postanowieniami SWZ) przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie których Zamawiający ocenia czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania Zamawiającego szczegółowo wymienione w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia w/w środków dowodowych, które zostały przez wykonawcę złożone we wskazanym terminie.

Przedmiotowe środki dowodowe były jednak niekompletne - tj. wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych dla artkułu nr 5 - oprogramowania do efektywnego zarządzania transportem. Zamawiający nie może wzywać po raz kolejny (do skutku) wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Dodatkowo Zamawiający ustalił na podstawie przekazanych przedmiotowych środków dowodowych, że Wykonawca  dla:

- artykułu 1 nie zaoferował myszki, podkładki, torby,

- artykułu 2 – nie podał wymiarów przechowywanego sprzętu (96 x340 x 470 mm)

- artykułu 3 – nie zaoferował instrukcji obsługi oraz kabla display port,

 co stanowi o niezgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego.

Zestawienie ofert:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp | nazwa | Cena  | Pkt  | Przedłużenie gwarancji  | Pkt  | Łączna ilość pkt  |
| 1 | ALLTECH S.J ZDZISŁAW PAJĄK, ARTUR PAJĄKul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NIP: 7740013894 | 131.395,98 zł | 60 | 24 mce | 40 | 100 |
| 2 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507 | 229.902,54 zł | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  |
| 3 | Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. ;, 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k, NIP 8270018155 | 170.630,52 zł | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. |
| 4 | WEB PROFIT Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 19, 4-940 Piekary Śląskie, NIP: 498 013 84 93 | 185.225,70 zł  | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych - oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył (…) przedmiotowego środka dowodowego, do złożenia którego był zobowiązany na podstawie Rozdziału III pkt 4 SWZ. |

 **DYREKTOR**

Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi

Dominika Walicka