

Projekt „Wyższe kwalifikacje – większe możliwości” jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Łódź, dnia 14.09.2022

Oznaczenie sprawy 1/WKWM/2022

WYKONAWCY biorący udział w zamówieniu

Nazwa: Dostawa sprzętu IT w ramach projektu : „Wyższe kwalifikacje – wyższe możliwości” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Zamawiający – na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą”, informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

NIP: 9482528507, mikroprzedsiębiorca

Cena: 194.525,00 zł, kryterium pozacenowe: przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi dodatkowo o 24 mce

Uzasadnienie wyboru:

- a) Zamawiający nie stawiał warunków udziału w postępowaniu, a wykonawca wykazał, że nie zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 (obligatoryjne podstawy wykluczenia) oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy (fakultatywne podstawy wykluczenia), oraz na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).
- b) Zaoferowany sprzęt spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego (warunek przedmiotowy), co Zamawiający ocenił na podstawie złożonych przedmiotowych środków dowodowych, o jakich mowa w art. 106 pzp (rozdział III pkt 4 SWZ);



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Projekt „Wyższe kwalifikacje – większe możliwości” jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą. Zamawiający skierował wezwanie do wyjaśnień do wykonawcy w trybie art. 107 ust 4 pzp, celem rozwiania wątpliwości zamawiającego względem dwóch oferowanych artykułów. W pierwszej kolejności zamawiający wyjaśnił, czy artykuł nr 7 - monitor interaktywny - posiada czytnik kart, a także jaką przekątną ekranu oferuje wykonawca względem artykułu nr 9 – tabletu dla nauczyciela.

Odnosnie artykułu nr 7 wykonawca w karcie katalogowej wskazał, że oferowany monitor będzie posiadał czytnik kart (nie podał czy będzie on zintegrowany, czy będzie to tzw. czytnik zewnętrzny). Zaoferowany przez wykonawcę model co do zasady nie posiada zintegrowanych czytników kart. Możliwe było że czytnik ten będzie czytnikiem zewnętrznym i zamawiający tą wątpliwość rozwiązał. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że oferowany sprzęt będzie wyposażony w czytnik kart – kompatybilny z monitorem, zewnętrzny. W tym miejscu Zamawiający wyjaśnia, że nie wymagał w OPZ zintegrowanego z monitorem czytnika kart, a tym samym zaoferowania czytnika kart zewnętrznego również było dopuszczalne. Dodatkowo zamawiający wyjaśnia, że w razie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie wymagań stawianych wykonawcy, wszelkie postanowienia winny być interpretowane na korzyść tego wykonawcy, co wynika z ugruntowanego stanowiska doktryny i judykatury.

Krajowa Izba Odwoławcza, w uchwale z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. akt: KIO/KD 38/17, wskazała, że: *reguła ta wynika z prawniczej paremii in dubio contra proferentem znaczącej w języku polskim „wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi”*. *Nie ulega wątpliwości, że zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez zamawiającego.*

KIO ukazuje związek genetyczny analizowanej reguły z dyrektywą wykładni contra proferentem, która zgodnie z zapatrywaniem przedstawicieli doktryny powinna być stosowana powszechnie, także w profesjonalnym obrocie handlowym, ponieważ ryzyko wieloznaczności wyrażen powinien ponosić ten, kto wyrażenia formułował (zob. Z. Radwański, Wykładnia oświadczeń woli składanych indywidualnym adresatom, Wrocław 1992, s. 133–134).



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Projekt „Wyższe kwalifikacje – większe możliwości” jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Takie uzasadnienie dla analizowanej reguły in dubio potwierdza również Sąd Najwyższy, który w wyroku z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18, wskazał, że: *to na zamawiającym spoczywa obowiązek pełnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia jeszcze przed wszczęciem postępowania o jego udzielenie. Powinien on więc przygotować niezbędną dokumentację (osobiście lub za pomocą osób trzecich).*

Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp (obecnie z art. 99 pzp). W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji.

Sąd Okręgowy w Szczecinie wskazał ponadto, że obowiązywanie reguły interpretacyjnej „na korzyść wykonawcy” uzasadnia także jej związek z wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp (obecnie art. 16 pzp) kwestią przejrzystości, która oznacza również ***zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących w tej dokumentacji luk*** (wyrok SO w Szczecinie z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt: VIII Ga 102/18, z szerokim powołaniem na orzecznictwo TSUE).

Powyższe stanowisko ugruntowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 14.08.2019 , KIO1463/19, wyrok z dnia 02.12.2019 r, KIO 2284/19 i KIO 2288/19, wyrok z dnia 18.10.2019 , KIO 1967/19, wyrok KIO z dnia 03.10.2019 r. KIO 1827/19.)

Projekt „Wyższe kwalifikacje – większe możliwości” jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Odnosnie wątpliwości w odniesieniu do przekątnej ekranu w laptopie dla nauczyciela (artykuł 9), Zamawiający wymagał, aby przekątna wynosiła *minimum* 10 cali (każda większa przekątna była zatem akceptowana). W treści załączonego przez wykonawcę do oferty przedmiotowego środka dowodowego (karty katalogowej / specyfikacji sprzętu) dotyczącego tego laptopa, wykonawca raz zasugerował, że przekątna ekranu będzie miała 13 cali - wskazał bowiem nazwę sprzętu „Lenovo Yoga Tab 13” , która odnosiła się do modelu o przekątnej 13 cali (cyfra 13 przy nazwie dotyczy przekątnej), a w innym miejscu wskazał, że przekątna to 10 cali.

Zarówno laptop z przekątną 10 cali jak i 13 cali jest zgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, a zamawiający jedynie w celu rozwiania wątpliwości, co do braku spójności w treści dokumentu wystąpił o wyjaśnienie tej kwestii.

Obie niejasności zostały rozstrzygnięte i zamawiający ustalił, że wykonawca zaoferował sprzęt zgody z wymaganiami.

- c) oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 Ustawy,
- c) oferta została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

Wybrana oferta jw. otrzymała: 60,00 punktów w zakresie kryterium „Cena” = 60,00% oraz 40,00 punktów w kryterium „Przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi” = 40,00%, co łącznie dało 100,00 punktów

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Optimus sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 pzp – tj treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia – zaoferowany przez wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami postawionymi w OPZ. Zgodnie z art. 106 pzp (rozdział III pkt 4 SWZ) wykonawcy byli zobligowani do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, celem wykazania, że oferowany przez nich sprzęt jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

Projekt „Wyższe kwalifikacje – większe możliwości” jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Szczegółowe wymagania dotyczące sprzętu IT zostały wymienione w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ - który stanowi integralną jego część). Zamawiający przewidział w dokumentacji zamówienia (w rozdział III pkt 4.2 SWZ), zgodnie z art. 106 pzp, że „jeżeli wykonawca nie złoży powyższych przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie”. Wykonawca Optimus do oferty nie załączył przedmiotowych środków dowodowych, zatem zgodnie z pkt 4.2 rozdział III SWZ wezwał wykonawcę do złożenia w/w dokumentów. Na wezwanie Zamawiającego wykonawca OPTIMUS złożył w zakreślonym terminie karty katalogowe oferowanego sprzętu. Po ich weryfikacji Zamawiający stwierdził, że część sprzętu nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał, aby artykuł 4 - Monitor do zestawu komputerowego - posiadał m.in. zasilacz wbudowany w monitor z wyjmowanym kablem zasilającym. Zgodnie ze złożoną przez wykonawcę Optimus kartą produktu zaoferowanego monitora: AOC U27V4EA posiada on zasilanie zewnętrzne (czyli zasilacz nie jest wbudowany w monitor).

Ponadto, Zamawiający wymagał, aby artykuł 12 - Urządzenia mobilne do testowania aplikacji – smartphone - m.in wspierał transmisję 5G.

Zgodnie ze złożoną przez Wykonawcę kartą produktu smartfon Samsung Galaxy S20FE G780G 6/128GB nie obsługuje łączności 5G. Potwierdzają to również oficjalne dane techniczne producenta Samsung <https://www.samsung.com/pl/smartphones/galaxy-s20/specs/>

Zamawiający może wzywać wykonawcę w przypadku złożenia niekompletnych środków dowodowych, lub wzywać wykonawcę do wyjaśnienia niejasności (art. 107 pzp). W niniejszym przypadku Zamawiający nie mógł wzywać wykonawcy do „wymiany kart”, bowiem byłoby to niedozwolona zmiana treści oferty w rozumieniu ustawy prawo zamówień publicznych. Niezgodność oferowanego sprzętu nie budziła wątpliwości zamawiającego, bowiem wykonawca sam złożył dokumenty potwierdzające tą niezgodność.

Projekt „Wyższe kwalifikacje – większe możliwości” jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Powyższe potwierdza niezgodność zaoferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

„Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym np. przedmiotowe środki dowodowe.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Projekt „Wyższe kwalifikacje – większe możliwości” jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa. Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeżeli SWZ nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty.

2 Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

lp	Nazwa	Cena	Punkty	Gwarancja	Punkty	Łącznie punkty
1	ALLTECH S.J ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ	227.301,54 zł	51,35	24 mce	40	91,35
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	194.525,00 zł	60	24 mce	40	100
3	13p Sp. z o.o.	231.804,17 zł	50,35	24 mce	40	90,35
4	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak	204.892,17 zł	56,96	24 mce	40	96,96
5	Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o.	197.262,48 zł	59,17	24 mce	40	99,17
		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 pzp (niezgodność oferty z warunkami zamówienia)				

DYREKTOR

Centrum Kształcenia Zawodowego i
Ustawicznego w Łodzi

Dominika Walicka



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Projekt „Wyższe kwalifikacje – większe możliwości” jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020