Łódź, dnia 12.10.2022

Oznaczenie sprawy1/WKWM/2022

**WYKONAWCY biorący udział w zamówieniu**

Nazwa: Dostawa sprzętu IT w ramach projektu : „Wyższe kwalifikacje – wyższe możliwości” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

**CZYNNOŚCI POWTORZONE**

Zamawiający:

1. Unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., który to wybór miał miejsce w dniu 26.09.2022 r.

Po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający ustalił, że wskazana przez wykonawcę cena oferty ( pkt 2 w Formularzu ofery) tj. kwota 194.525,00 zł jest de facto kwotą netto a nie brutto. Kwota brutto oferty to 239.265,75 zł

1. Dokonał ponownego badania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu w ramach którego:
2. Dokonał poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie wykonawcy Cezar Cezary Machnio i Piotr Gąbka. Zamawiający dokonując poprawy omyłki pisarskiej w trybie art. 223 ust 2 pkt 1 pzp w formularzu oferty wpisał prawidłowo kwotę brutto. Kwota brutto została prawidłowo wyliczona przez wykonawcę w Formularzu Cenowym ( w tabeli), ale nieprawidłowo przepisana do Formularza Oferty (pkt 1 ). Również w Formularzu Cenowym Zamawiający wpisał brakującą kwotę brutto w pozostawionym pustym miejscu nad tabelą.
3. Dokonał ponownego przeliczenia punktów wszystkich ofert i sporządził nowe zestawienie punktowe (tabela poniżej).
4. na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą”, informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak , ul. Armii Krajowej 3/161 , 10-072 Olsztyn NIP 5791326774, mikroprzedsiębiorca

Cena:204.892,17 zł przedłużenie okręgi gwarancji i rękojmi dodatkowo o 24 m-ce

Uzasadnienie wyboru:

1. Zamawiający nie stawiał warunków udziału w postępowaniu, a wykonawca wykazał, że nie zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 (obligatoryjne podstawy wykluczenia) oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy (fakultatywne podstawy wykluczenia), oraz na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).
2. Zaoferowany sprzęt spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego (warunek przedmiotowy), co Zamawiający ocenił na podstawie złożonych przedmiotowych środków dowodowych, o jakich mowa w art. 106 pzp ( rozdział III pkt 4 SWZ);
3. oferta została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.
4. Wybór oferty wykonawcy Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak następuje po upływie terminu związania ofertą. W niniejszym postępowaniu otwarcie ofert miało miejsce w dniu 29.07.2022 r.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni, do dnia 27.08.2022 r.

Na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 307 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp) wykonawcy przedłużyli termin związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 26.09.2022 r. Oznacza to, że wydłużony termin związania ofertą upłyną w dniu 26.09.2022 r.

Na postawie ustalonych w SWZ kryteriów, dokonując czynności powtórzonych (badanie i ocena ofert) ofertą która otrzymała najwyższą ocenę jest oferta Ogólnopolskiej Grupy IT Danuty Walczak, co wynika z tabeli poniżej. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający na podstawie art. 252 ust 2 pzp wezwał wykonawcę, do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty. Zgodę taką otrzymał**.**

Wybrana oferta jw. otrzymała: 60,00 punktów w zakresie kryterium „Cena” = 60,00% oraz 40,00 punktów w kryterium „Przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi” = 40,00%, co łącznie dało 100,00 punktów

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Optimus sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 pzp – tj treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia – zaoferowany przez wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami postawionymi w OPZ.

Zgodnie z art. 106 pzp ( rozdział III pkt 4 SWZ) wykonawcy byli zobligowani do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, celem wykazania, że oferowany przez nich sprzęt jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

Szczegółowe wymagania dotyczące sprzętu IT zostały wymienione w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ - który stanowi integralną jego część). Zamawiający przewidział w dokumentacji zamówienia ( w rozdział III pkt 4.2 SWZ), zgodnie z art. 106 pzp, że *„jeżeli wykonawca nie złoży powyższych przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienie w wyznaczonym terminie”.* Wykonawca Optimus do oferty nie załączył przedmiotowych środków dowodowych, zatem zgodnie z pkt 4.2 rozdział III SWZ wezwał wykonawcę do złożenia w/w dokumentów.Na wezwanie Zamawiającego wykonawca OPTIMUS złożył w zakreślonym terminie karty katalogowe oferowanego sprzętu. Po ich weryfikacji Zamawiający stwierdził, że część sprzętu nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał, aby artykuł 4 - Monitor do zestawu komputerowego -

posiadał m.in. zasilacz wbudowany w monitor z wyjmowanym kablem zasilającym. Zgodnie ze złożoną przez wykonawcę Optimus kartą produktu zaoferowanego monitora: AOC U27V4EA posiada on zasilanie zewnętrzne (czyli zasilacz nie jest wbudowany w monitor).

Ponadto, Zamawiający wymagał, aby artykuł 12 - Urządzenia mobilne do testowania aplikacji – smartphone - m.in wspierał transmisję 5G.

Zgodnie ze złożoną przez Wykonawcę kartą produktu smartfon Samsung Galaxy S20FE G780G 6/128GB nie obsługuje łączności 5G. Potwierdzają to również oficjalne dane techniczne producenta Samsung <https://www.samsung.com/pl/smartphones/galaxy-s20/specs/>

Zamawiający może wzywać wykonawcę w przypadku złożenia niekompletnych środków dowodowych, lub wzywać wykonawcę do wyjaśnienia niejasności (art. 107 pzp). W niniejszym przypadku Zamawiający nie mógł wzywać wykonawcy do „wymiany kart”, bowiem byłoby to niedozwolona zmiana treści oferty w rozumieniu ustawy prawo zamówień publicznych. Niezgodność oferowanego sprzętu nie budziła wątpliwości zamawiającego, bowiem wykonawca sam złożył dokumenty potwierdzające tą niezgodność.

Powyższe potwierdza niezgodność zaoferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

„Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym np. przedmiotowe środki dowodowe.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa. Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeżeli SWZ nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty.

2 Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp | Nazwa | Cena | Punkty | Gwarancja | Punkty | Łącznie punkty |
| 1 | ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJĄK, ARTUR PAJĄK | 227.301,54 zł | 54,08 | 24 mce | 40 | 94,08 |
| 2 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. | 239.265,75 zł ( po poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej) | 51,38 | 24 mce | 40 | 91,38 |
| 3 | 13p Sp. z o.o. | 231.804,17 zł | 53,03 | 24 mce | 40 | 93,03 |
| 4 | Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak | 204.892,17 zł | 60 | 24 mce | 40 | 100 |
| 5 | Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. | 197.262,48 zł | ------------ | 24 mce | 40 | ---------- |
| Oferta niezgodna z warunkami zamówienia. | | | | |

**DYREKTOR**

Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi

Dominika Walicka